



Privacy in Bavaria

Neues für bayerische öffentliche Stellen

Nr. 7_2025 | 10. Juni 2025

EuGH, Urteil vom 30. April 2025, C-313/23, C-316/23 und C-332/23

Auslegung der Ausnahmen in Art. 2 DSGVO; Einordnung eines Gerichts, das auf Antrag einer Behörde eine Datenverarbeitung genehmigt, in das Rollenmodell der Datenschutz-Grundverordnung.

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DE/TXT/?uri=CELEX:62023CJ0313>

EuGH, Urteil vom 3. April 2025, C-710/23

Verarbeitung personenbezogener Daten auch bei Pflichtveröffentlichungen von Angaben über Vertreter einer juristischen Person.

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/de/TXT/?uri=CELEX:62023CJ0710>

EuG, Beschluss vom 29. April 2025, T-319/24

Zur Bindungswirkung und Anfechtbarkeit von Stellungnahmen des EDSA nach Art. 64 Abs. 2 DSGVO (hier: Vorgehen von Meta Platforms Ireland Ltd. gegen die Stellungnahme 08/2024 des EDSA zur „Wirksamkeit von Einwilligungen im Kontext von ‚Consent or Pay‘-Modellen großer Online-Plattformen“) (bisher nur fremdsprachige Fassungen).

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:62024TO0319>

BGH, Urteil vom 11. Februar 2025, VI ZR 365/22

Art. 82 Abs. 1 DSGVO: Kontrollverlust aufgrund beamtenrechtlich nicht zugelassener Verwaltung der Personalakten von Bundesbeamten durch Landesbedienstete als Schaden; keine Übertragbarkeit des Rechtsgedankens aus § 839 Abs. 3 BGB auf den unionsrechtlichen Anspruch aus Art. 82 Abs. 1 DSGVO.

<https://juris.bundesgerichtshof.de/cgi-bin/rechtsprechung/document.py?Gericht=bgh&Art=en&nr=141380>

BayVG, Urteil vom 17. März 2025, 4 B 24.504

Rechtswidrige Datenverarbeitung in nichtöffentlicher Gemeinderatssitzung, Niederschrift und gemeindlichem Mitteilungsblatt; Abgrenzung Meinungsäußerung und Tatsachenbehauptung; Anforderungen an die Umsetzung des Anspruchs der betroffenen Person auf Widerruf und Richtigstellung (hier: öffentlich-rechtlicher Folgenbeseitigungsanspruch).

<https://www.gesetze-bayern.de/Content/Document/Y-300-Z-BECKRS-B-2025-N-5908>

OVG Hamburg, Beschluss vom 24. April 2025, 3 Bs 16/25

Begrenzung des presserechtlichen Auskunftsanspruchs durch das Steuergeheimnis.

<https://www.landesrecht-hamburg.de/bsha/document/NJRE001607085>

VG Düsseldorf, Beschluss vom 17. Februar 2025, 29 L 3128/24

Allgemeine Verarbeitungsbefugnis (vergleichbar Art. 4 Abs. 1 BayDSG) als Rechtsgrundlage für die Verwendung digitaler Orthofotos (Auflösung: 1 Pixel entspricht 7 cm × 7 cm in der Natur) bei der Erhebung von Niederschlagswassergebühren (bejaht; anders als die bayerische Rechtsprechung bei hochauflösenden Drohnenshots, vgl. Privacy in Bavaria 3_2024).

https://nrwe.justiz.nrw.de/ovgs/vg_duesseldorf/j2025/29_L_3128_24_Beschluss_20250217.html

BAG, Urteil vom 28. Januar 2025, 9 AZR 48/24

Unter anderem zur Erforderlichkeit der Datenverarbeitung im Zusammenhang mit der Erteilung digitaler Entgeltabrechnungen.

<https://www.bundesarbeitsgericht.de/entscheidung/9-azr-48-24/>